

## Протокол № 6

засідання конкурсної комісії з відбору членів Ради громадського контролю при ДБР  
(надалі – «Комісія»)

м. Київ

03 червня 2020 року

11 червня 2020 року

### Присутні: члени Комісії:

Бутусов Ю.С.

Маселко Р.А.

Пехньо В. В.

Козаченко Т. А.

Сущенко В.М.

На початку засідання був присутній в.о. Директора Державного бюро розслідувань Соколов О.В.

Голова Комісії **Сущенко В.М.** відкрив засідання Комісії, та запропонував до розгляду на Порядку денному засідання питання:

1. Підведення підсумків проведеного рейтингового Інтернет - голосування за кандидатів до складу Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань

Після обговорення порядку денного членами Комісії та висловлення своєї точки зору з даного приводу пропозиція Сущенка В.М. щодо порядку денного поставлена на голосування. За результатами голосування **п'ять** членів комісії проголосували «За».

### Розгляд питання порядку денного.

#### Виступили:

**Сущенко В.М.** наголосив на важливості вирішення питання, чи визнавати інтернет - голосування за кандидатів до складу Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань, як таку процедуру, що відбулась, за наявності листів про можливе втручання в роботу електронно – обчислювальних машин під час голосування, наданих Державним бюро розслідувань та зробив пропозицію звернутись до Державного бюро розслідувань з проханням провести перевірку кандидатів, які пройшли етап відбору до складу Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань на предмет виявлення визначених у Законі України «Про Державне бюро розслідувань» заборон.

Перед початком розгляду із зазначеного питання виступив в.о. **Директора Державного бюро розслідувань Соколов О.В.**, який надав загальну інформацію про проведення Інтернет – голосування, а також зазначив про певні труднощі які мали місце під час голосування, викликані можливими втручаннями в роботу електронно – обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку. Також, акцентував увагу на можливості, у разі необхідності, проведення перевірки у межах чинного законодавства Державним бюро розслідувань кандидатів на предмет виявлення визначених у Законі України «Про Державне бюро розслідувань» заборон. А також зазначив, що Державним бюро розслідувань, за наявності підстав передбачених кримінальним процесуальним законодавством, буде внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за фактами вчинення кримінальних правопорушень під час інтернет - голосування за кандидатів до складу Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань.

**Маселко Р.А.** зазначив на необхідності відкриття у мережі інтернет кодів доступу до початку указанного голосування.

**Козаченко Т.А.** надала пропозицію визнати голосування таким, що не відбулось, у зв'язку із відсутністю чітко розроблених Державним бюро розслідувань інструкцій під час створення програмного забезпечення для голосування. А також, поставила під сумнів необхідність механічного втручання розробників програмного забезпечення під час інтернет – голосування для перевірки працездатності системи.

**Пехньо В.В.** підтримав думку Козаченко Т.А. та також зазначив, що на його думку, необхідно голосування визнати таким, що не відбулось.

**Бутусов Ю.Є.** повідомив, що на його думку, відповідальність за голосування повністю належить комісії та запропонував провести перевірку осіб, що голосували за кандидатів та надати можливість Державному бюро розслідувань встановити обставини можливого вчинення кримінального правопорушення під час досудового розслідування. Також, **Бутусов Ю.Є.** наголосив на можливості запрошення на наступне засідання спеціалістів з питань проведення інтернет - голосування та представників суспільства, з метою отримання їх пропозицій із зазначених питань, задля прийняття в майбутньому рішення про проведення нового конкурсу де будуть забезпечені належні умови безпеки. Крім того, Бутусов Ю.Є. зазначив, що він проти відкриття коду доступу і що надання дозволу можливо лише обмеженому колу осіб під їх відповідальність і запропонував на наступному засіданні відпрацювати максимально надійний механізм для мінімізації всіх ризиків під час голосування.

**Маселко Р.А.** підтримав **Бутусова Ю.Є.** в частині того, що відповідальність за інтернет - голосування лежить на комісії.

**Козаченко Т.А.** також наголосила на необхідності відкласти засідання та запросити на наступне засідання комісії спеціалістів з питань проведення інтернет - голосування та представників суспільства.

**Пехньо В.В.** також зазначив, що однозначного рішення чи відбувся конкурс, прийняти не можливо та підтримав пропозицію ухвалити рішення пізніше.

**Сущенко В.М.** заслухавши коментарі членів комісії наголосив на тому, що на його думку, рейтингове інтернет - голосування - лише певний етап проведення конкурсу і лише після проведення повної перевірки стосовно кандидатів, на підставі результатів проведення всіх етапів можна прийняти рішення про обрання переможців і в цілому підтримав пропозицію Бутусова Ю.В. в частині запрошення представників громадських організацій, які мають досвід у проведенні рейтингових інтернет – голосувань при умові не надання коду у відкритому доступі.

**Бутусов Ю.Є.** ще раз запропонував перенести засідання і запросити всіх бажаючих фахівців, за їх пропозиціями провести безпечне голосування та провести повторне засідання, з метою визначення всіх можливостей задля забезпечення безпеки під час голосування, за результатами чого провести новий конкурс.

**Козаченко Т.А.** запропонувала відкласти засідання та запросити представників громадських організацій, перед цим акредитувавши їх.

**Сущенко В.М.** запропонував поставити на голосування питання оголошення перерви у засіданні до 10.00 години 11.06.2020 та на наступне засідання запросити всіх фахівців у галузі інтернет – голосування, організації, окремих осіб, які подадуть свою заявку щодо участі до 18.00 год. 09.06.2020. При цьому зазначив на необхідності звернутись ДБР для розміщення оголошення на офіційному сайті, а також зазначив, що особи, які будуть акредитовані, будуть повідомлені про це до 10.06.2020.

Пропозиція **Сущенко В.М.** була поставлена на голосування членів Комісії.

**За результатами голосування чотири члени комісії:** (Сущенко В. М., Козаченко Т. А., Пехньо В. В., Бутусов Ю.Є.), проголосували «За», один член комісії (Маселко Р.А.) - утримався.

**Ухвалили:** оголосити перерву в засіданні та продовжити засідання о 10.00 годині 11.06.2020, на яке запросити всіх фахівців у галузі інтернет – голосування, організації, окремих осіб, які подадуть свою заявку.

**Маселко Р.А.** за межах порядку денного повідомив, що не може визнати результати голосування навіть після спілкування з громадськістю та не бачить в подальшому своєї участі в комісії і напише сьогодні заяву про вихід з її складу.

**Сущенко В.М.** зазначив, що право вийти зі складу комісії - це право кожного її члена та нагадав, що рішення комісії визнаються правомочними при наявності чотирьох осіб.

### **11.06.2020 Продовження Засідання конкурсної комісії з відбору членів Ради громадського контролю при ДБР.**

#### **Присутні члени Комісії:**

Козаченко Т. А.

Пехньо В. В.

Бутусов Ю.Є.

Голова Комісії - Сущенко В.М.

#### **Присутні запрошені представники громадських організацій та спеціалісти у галузі інтернет - голосування:**

Козлов І.

Остапчук Д.

Давидова М.

Фльонц В.

Попович Р.

Цимбал Є.

Філяк Є.

Сабодир Ю.

#### **Присутній працівник ДБР**

Томашук О.

**Сущенко В.М.** продовжив засідання розпочате 03.06.2020 та зазначив, що на даний час присутні 4 члени конкурсної Комісії, та Комісія, відповідно до Регламенту, є правомочною.

Зазначено, також, що член Конкурсної комісії Маселко Р.А. написав заяву та вийшов із її складу 03.06.2020, за результатами чого, у передбаченому порядку було видано наказ ДБР.

На виконання рішення Комісії 03.06.2020 було запрошено фахівців у галузі інтернет - голосування.

У передбачений термін (вчасно) документи було подано 9 (дев'ятьма) особами: Козловим І., Остапчуком Д., Соболев О., Давидовою М., Фльонцом В., Поповичем Р., Цимбалом Є., Філяком Є., Сабодиром Ю. На засідання з'явилися 8 (вісім) осіб. (не з'явився Соболев О.).

Комісією отримано 29 скарг і заяв та 3 заяви з приводу проведення інтернет – голосування (в т.ч.одна – від Народного депутата України).

**Сущенко В.М.** зазначив на необхідності включення до порядку денного питання розгляду заяв і скарг що надійшли на адресу Комісії з приводу проведення інтернет – голосування та поставив указане питання на голосування.

За результатами голосування чотири члени комісії (Сущенко В. М., Козаченко Т. А., Пехньо В. В., Бутусов Ю.Є.), проголосували «За».

**Ухвалили:** включити до порядку денного питання розгляду заяв і скарг що надійшли на адресу Комісії з приводу проведення рейтингового інтернет – голосування.

В подальшому, **Сущенко В.М.** зазначив, що фахівцями у галузі ІТ - технологій, що подали підтверджуючі документи можна визначити Козлова І. – власника ІТ-Soft, Фльонца В. – ГО «Електронна Демократія», Філяка Є. – спеціаліста з кібербезпеки, Сабодира Ю. – радника ДПС, директора ДП «Державний інформаційний ресурс». По решті осіб, як зазначив **Сущенко В.М.**, є питання підтвердження досвіду та можливої особистої зацікавленості в результатах проведення відбору.

Після чого, **Сущенко В.М.** поставив на розгляд питання щодо участі в обговоренні питання проведеного інтернет – голосування трьох осіб, а саме Фльонца В., Філяка Є., Сабодира Ю., а решту осіб запросити як слухачів.

Питання не було підтримано членами комісії.

З цього приводу висловились **Козаченко В.М.**, яка запропонувала поставити на голосування питання надання права голосу всім бажаючим присутнім особам впродовж 3 хв.

Питання було поставлено на голосування

За результатами голосування чотири члени комісії (Сущенко В. М., Козаченко Т. А., Пехньо В. В., Бутусов Ю.Є.), проголосували «За».

**Ухвалили:** надати право на виступ всім бажаючим присутнім особам впродовж 3 хв.

Першим виступив **Остапчук Д.**, який зазначив, що зробив незалежний аналіз проведеного інтернет – голосування, в ході якого було виявлено спотворення результатів голосування на користь кандидатів (надав прізвища): Шрама, Корінної, Колеснікова, Черезова, Веремійчука, Шило, Романенко, Музики, Мірошника та надав пропозицію не визначати результати голосування, а провести голосування за участю осіб, які надають електронні послуги з використанням ІР - платформи.

В подальшому слово надано **Фльонцу В.**, який під час своєї доповіді виступав не по суті, тобто не за тими фактами, для чого його було запрошено, як фахівця з ІТ та обговорення питань інтернет – голосування, а також визначення шляхів щодо подолання проблем, які виникли під час голосування, а саме під час доповіді зазначив, що має процесуальний статус у кримінальному провадженні, що розслідується Державним бюро розслідувань і інформація може розголошуватись під час указанного засідання виключно з дозволу слідчого.

Ураховуючи виступ Фльонца В. **Сущенко В.М.** запропонував комісії обмежити виступи учасників виключно питанням інтернет – голосування.

Члени комісії не підтримали пропозицію і прийняли рішення надати дозвіл на повідомлення учасниками будь-якої інформації впродовж 3-х хв.

В подальшому, **Фльонц В.** продовжив, та зазначив, що без визначення автентичності протоколу, робити висновки він не вважає за необхідне.

Надалі виступив **Попович Р.**, який висловив думку про те, проблеми під час голосування були, однак необхідно йти на наступний етап та визнавати голосування яке є.

Надалі виступив **Цимбал Є.**, який висловив думку, що треба або визнавати результати голосування та працювати над помилками в майбутньому, або треба зробити роботу над помилками та розпочати голосування з «нуля», тобто запустити повний процес, починаючи з процедури відбору.

Надалі виступив **Філяк Є.**, який підтримав думку першого учасника (Остапчука Д.), розкрив проблематику проведення інтернет – голосування та запропонував під час його проведення використовувати платформи GOV.ID, віддавши процес верифікації осіб, наприклад, посереднику - Міністерству та Комітету цифрової трансформації України.

**Сущенко В.М.** попросив Філяка Є. надати узгані коментарі в письмовому вигляді з метою використання в роботі.

Надалі виступив **Сабодир Ю.**, який підтримав Остапчука Д. та Філяка Є. і зазначив, що необхідно модернізувати або розробити новий софт та використати IP GOV.UA, щоб ідентифікувати користувачів.

**Давидова М.** під час наданого їй слова зазначила, що система відкрита до втручань і потрібно проводити нове голосування.

В заключення виступив **Козлов І.**, та зазначив, що на його думку потрібно переробляти комплекс.

У своєму подальшому виступі **Томашук О.** – представник ДБР зазначив про факт накруток голосів невстановленими особами під час проведення інтернет – голосування та сказав, що розробка захищеної системи з урахуванням GOV.ID можлива.

Після цього, представники громадських організацій та спеціалісти у галузі інтернет – голосування залишили приміщення, а засідання продовжилось за участі членів Конкурсної комісії.

**Сущенко В.М.** підвів підсумки за частиною засідання на якій були присутні представники громадських організацій та спеціалісти у галузі інтернет – голосування.

Слово взяв **Пехньо В.В.**, який запропонував провести нове голосування, враховуючи думку запрошених осіб; визнати, що голосування відбулося, однак не визнавати його результати; за розробленою новою схемою ID-BANK та UA GOV ID, у найближчі два тижні – місяць за участю спеціалістів ДБР розробити нове програмне забезпечення.

Надалі слово взяв **Бутусов Ю.Є.**, який зазначив, що визнавати результати голосування не можна; поставити завдання Державному бюро розслідувань щодо удосконалення системи; долучити до тестування системи представників громадськості; звернутись до представників організацій з проханням надати пропозиції щодо питань безпеки і, як тільки буде можливо, оголосити нове інтернет – голосування. При цьому, на його думку, необхідно оголосити новий конкурс та відкрити доступ людям для надання можливості бажаючим прийняти участь у конкурсі.

Виступила **Козаченко Т.А.**, яка зазначила, що потрібно провести нове голосування із залученням інших державних органів, визначити строк від 2-х тижнів до місяця, залишити учасників які вже приймають участь у конкурсі і надати можливість продовжити термін подання документів для нових учасників, оскільки не всі мали можливість проголосувати у зв'язку із оголошенням карантинном.

**Сущенко В.М.** підтримав пропозицію провести нове голосування по наявним особам, продовж наступного місяця, а також звернутись до Міністерства та Комітету цифрової трансформації України, в тому числі безпосередньо Комісії; запропонувати написати в письмовій формі пояснення і запросити на тестування як фахівців Остапчука Д. та Філяка Є. та зазначив, що прийом документів від нових кандидатів не доцільний.

**Пехньо В.В.** підтримав Сущенка В.М. та зазначив, що не бачить необхідності проводити добір нових кандидатів для участі в конкурсі.

Враховуючи виступив всіх членів Комісії **Сущенко В.М.** підвів підсумки та зазначив, що від членів комісії надійшло дві пропозиції з приводу подальшого проведення конкурсу:

1. Провести нове голосування за тих осіб, які вже подались і визнати попереднє голосування таким, що не відбулось;
2. Провести повторне голосування і в межах терміну підготовки до проведення інтернет - голосування відкрити додатковий набір документів від осіб, які не брали участь у конкурсі.

Зазначені пропозиції були поставлені на голосування членів Комісії.

За результатами голосування «За» пропозицію №1 проголосували два члени комісії (Сущенко В. М., Пехньо В. В.), утримались два члени комісії (Козаченко Т. А., Бутусов Ю.Є.). **Рішення не прийнято.**

**Сущенко В.М.** поставив на голосування питання визнати інтернет – голосування, яке відбувалось 01.06.2020 – 02.06.2020 таким що не дозволяє комісії визначити його результати.

За результатами голосування чотири члени комісії (Сущенко В. М., Козаченко Т. А., Пехньо В. В., Бутусов Ю.Є.), проголосували «За».

**Ухвалили:** визнати інтернет – голосування, яке відбувалось 01.06.2020 – 02.06.2020 таким що не дозволяє комісії визначити його результати.

В подальшому, **Сущенко В.М.** поставив на голосування питання призначення повторного голосування з доопрацюванням технічної частини, залученням Остапчука Д. та Філяка Є., як представників громадськості, без визначення дати проведення голосування та без додаткового набору конкурсантів.

За результатами голосування «За» пропозицію №1 проголосували два члени комісії (Сущенко В. М., Пехньо В. В.), утримались також два члени комісії (Козаченко Т. А., Бутусов Ю.Є.). **Рішення не прийнято.**

В подальшому, **Сущенко В.М.** поставив на голосування питання щодо прийняття рішення про повторне інтернет – голосування у строки пов'язані із підготовкою технічного забезпечення, а питання проведення добору кандидатів відкласти до наступного засідання.

За результатами голосування чотири члени комісії (Сущенко В. М., Козаченко Т. А., Пехньо В. В., Бутусов Ю.Є.), проголосували «За».

**Ухвалили:** прийняти рішення про повторне інтернет – голосування у строки пов'язані із підготовкою технічного забезпечення, а питання проведення добору кандидатів відкласти до наступного засідання.

В подальшому, **Сущенко В.М.** від імені Комісії звернувся до ДБР з проханням негайно розпочати підготовку для проведення повторного конкурсу; підготувати від Комісії проект

листа до Міністерству та Комітету цифрової трансформації України, а також листи до Остапчука Д. та Філяка Є., щодо надання пропозицій про вдосконалення системи.

Після чого, **Сущенко В.М.** перейшов до розгляду скарг та звернень, що надійшли на адресу Комісії з приводу проведення інтернет – голосування.

Розглянуто заяви Народного депутата України Макаренка, учасника конкурсу Шрама, щодо проведення конкурсу та з інших питань. Інформація викладена в заявах прийнята до відома.

Розглянуто заяву від учасника Конкурсу **Болдіна М.Я.** про подальшу відмову від участі в конкурсі. Питання поставлено на голосування.

Враховучи зазначений лист Комісією було поставлено на голосування питання зняття з Конкурсу Болдіна М.Я. за його власним бажанням.

За результатами голосування три члени комісії (Сущенко В. М., Пехньо В. В., Бутусов Ю.Є.), проголосували «За», один утримався (Козаченко Т. А.).

**Ухвалили:** прийняти заяву Болдіна М.Я. про подальшу відмову від участі в конкурсі та виключити його зі списку кандидатів до складу Ради громадського контролю.


Розглянуто лист-пропозицію Коніжай Р.О. з приводу аналізу факту втручання у інтернет – голосування. Лист взято до уваги.

Розглянуто заяву члена ГО «Антимафія» Ліхненка Ю.І. з проханням проведення повторного голосування.

Розглянуто інші звернення з приводу технічних збоїв під час інтернет – голосування. Звернення прийнято до уваги та буде враховано при доопрацюванні процедури повторного інтернет – голосування.

**Протокол підписали:**

Голова Комісії



Сущенко В. М.